



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

27 марта 2023 года

Дело № А33-6590/2022

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 марта 2023 года.
В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2023 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мурзиной Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Красноярская рециклинговая компания» (ИНН 2461223108, ОГРН 1132468043949, г. Красноярск) к обществу с ограниченной ответственностью «Первая заготовительная компания» (ИНН 2462043919, ОГРН 1152468043155, г. Красноярск) о взыскании задолженности, неустойки, в присутствии:
от истца: Дудник А.В. – представителя по доверенности от 07.03.2023, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малышевой А.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Красноярская рециклинговая компания» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Первая заготовительная компания» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за декабрь 2019 года, февраль 2021 года, март 2021 года, июнь-декабрь 2021 года в размере 812 677,59 руб., неустойки за просрочку оплаты услуг по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № КРК/В-190 от 15.02.2019 в размере 83 757,03 руб.

Определением от 20.04.2022 исковое заявление принято к производству судьи Е.А. Куликовской в порядке упрощенного производства.

Определением от 20.06.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 23.09.2022 произведена замена состава суда, рассматривающего дело, с судьи Куликовской Е.А. на судью Мурзину Н.А.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился. Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит взыскать с ответчика 696 171,42 руб. задолженности за услуги, оказанные в декабре 2019 года, период с мая 2022 по февраль 2023 года, 49 036,41 руб. неустойки.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство истца об уточнении исковых требований.

Рассмотрение дела продолжено с учетом принятых уточнений.

Истец уточненные исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Приказом министерства экологии и рационального природопользования Красноярского края от 10.08.2018 № 1/1635-од статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Красноярской левобережной технологической зоны Красноярского края присвоен обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская рециклинговая компания».

10.08.2018 между министерством экологии и рационального природопользования Красноярского края и обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская рециклинговая компания» заключено соглашение № 13 об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Красноярской левобережной технологической зоны Красноярского края.

15.02.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «Красноярская рециклинговая компания» (региональный оператор) и обществом с ограниченной ответственностью «Первая заготовительная компания» (потребитель) заключен договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами № КРК/В-190/718-2019, по условиям которого региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в месте накопления отходов, которые определены в договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2.1 договора).

Объем ТКО, места накопления ТКО, периодичность вывоза, а также информация в графическом виде о размещении мест накопления ТКО и подъездных путей к ним определяются согласно приложению № 1 к договору. Способ складирования ТКО: в контейнеры, расположенные на контейнерных площадках, адреса расположения которых указан в приложении № 1 к договору (пункты 2.2 и 2.3 договора).

Пунктом 2.4 договора установлена дата начала оказания услуг по обращению с ТКО: 01 января 2019 года.

В пункте 6.1 договора стороны согласились производить учет объема ТКО в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов».

В соответствии с пунктом 3.1 договора под расчетным периодом по договору понимается один календарный месяц. Пунктом 3.2 договора установлено, что оплата услуг по договору осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора, составляющей 1 139,17 руб. Размер ежемесячной платы по договору определяется с учетом цены и объема образования отходов, согласно приложения № 1. Размер ежемесячной платы по договору указан в приложении № 2 к договору.

Приложением № 1 к договору установлен адрес места накопления ТКО: г. Красноярск, ул. Пограничников, д. 9, стр. 15, график вывоза – 2 раза в неделю (вт/чт). Приложением № 2 стороны закрепили наименование и количество расчетной единицы – 1 контейнер.

Согласно пункту 3.4 договора потребитель оплачивает услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в следующем порядке: потребитель оплачивает услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами; датой оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет регионального оператора; региональный оператор предоставляет потребителю 2 экземпляра

акта оказанных услуг и счет-фактуру, в срок до 5 числа месяца следующего за месяцем оказания услуг.

Исполнением обязательств по оплате считается дата поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу регионального оператора (пункт 3.7 договора).

Пунктом 8.2 договора установлено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 10.1 договора он считается заключенным сторонами с даты его подписания, указанной региональным оператором в правом верхнем углу на первой странице договора, распространяет действие на отношения сторон, возникшие с «01» января 2019 года и действует по «31» декабря 2028 года.

Истец направлял ответчику УПД, счета-фактуры и передаточные акты посредством электронного документооборота через программу СБиС (система бухгалтерского и складского учета). Факт получения ответчиком перечисленных документов подтверждается справками об их прохождении.

В связи с тем, что ответчиком оказанные по договору услуги за указанный период не оплачены, истец обратился к нему с претензией № 32 от 18.01.2022 с предложением добровольной оплаты суммы основного долга.

10.02.2022 претензия направлена обществом с ограниченной ответственностью «Курьер-24», что подтверждается реестром отправок с печатью.

Ссылаясь на оказание ответчику услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, неисполнение ответчиком обязанности по оплате стоимости услуг, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик возражений по качеству и объему оказанных услуг не представил, заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Заключенный между сторонами договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является договором возмездного оказания услуг, отношения по которому регулируются главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьей 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48, при рассмотрении споров, связанных с оплатой оказанных в соответствии с договором услуг, арбитражным судам необходимо руководствоваться положениями статьи 779 Гражданского кодекса Федерации, по смыслу которых исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). Отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно части 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Факт оказания истцом услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами подтверждается универсальными передаточными документами:

- № 1200002690 от 31.12.2019 на сумму 25 244,01 руб.;
- № БК-6428 от 31.05.2022 на сумму 63 075,20 руб.;
- № БК-2072 от 30.06.2022 на сумму 61 040,52 руб.;
- № БК-2465 от 31.07.2022 на сумму 67 300,94 руб.;
- № БК-2571 от 31.08.2022 на сумму 67 300,94 руб.;
- № БК-2781 от 30.09.2022 на сумму 65 129,94 руб.;
- № БК-2945 от 31.10.2022 на сумму 67 300,94 руб.;
- № БК-3036 от 30.11.2022 на сумму 65 129,94 руб.;
- № БК-5808 от 31.12.2022 на сумму 73 358,03 руб.;
- № БК-5151 от 31.01.2023 на сумму 73 358,03 руб.;
- № БК-2051 от 28.02.2023 на сумму 66 258,86 руб.

Ответчик факт оказания услуг за период с января по ноябрь 2020 года не оспорил, возражений относительно объема и стоимости оказанных услуг не заявил. Произведенные ответчиком оплаты учтены при расчете задолженности.

С учетом указанных обстоятельств, а также пункта 3.4 договора, суд пришел к выводу о наступлении обязанности ответчика по оплате оказанных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно расчету исковых требований стоимость услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами сформирована истцом исходя из объема фактически оказанных услуг, определенного исходя из утвержденного норматива потребления и площади нежилого помещения, умноженного на единый тариф на услуги регионального оператора с учетом ставки НДС в размере 20 %.

Суд проверил расчет задолженности и признал его арифметически верным. Ответчик контррасчет исковых требований в материалы дела не представил.

Учитывая, что министерством тарифной политики Красноярского края утвержден тариф с учетом налога на добавленную стоимость, суд приходит к выводу о том, что региональный оператор правомерно начислил потребителю размер платы за обращение с твердыми коммунальными отходами с учетом налога на добавленную стоимость.

На основании изложенного, суд полагает заявленные требования о взыскании 696 171,42 руб. задолженности обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в размере 49 036,41 руб.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Часть 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 22 Правил обращения с твердыми коммунальных отходами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 №1156, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате настоящего договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Пунктом 8.2 договора установлено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения потребителем обязательств по оплате договора региональный оператор вправе потребовать от потребителя уплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Неустойка рассчитана истцом по формуле: стоимость услуги x количество дней просрочки x 1/130 (размер неустойки) x 7,5 % (размер ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения. Данный механизм расчета неустойки позволит обеспечить правовую определенность в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде.

Суд, проверив расчет неустойки, признал его арифметически верным. Ответчиком контррасчет неустойки в материалы дела не представлен.

Наравне с иным, ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с несоответствием размера неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. В силу части 2 указанной статьи уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, чтобы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Пунктом 75 указанного постановления установлено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В пункте 77 названного постановления разъяснено, что снижение размера договор-

ной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом следует учитывать, что степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел, рассматриваемым спорным правоотношениям сторон законодательством не предусмотрено. В каждом отдельном случае суд определяет такие пределы, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон. Степень соразмерности заявленных истцом пени последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик не представил в материалы дела доказательства несоразмерности заявленного размера неустойки последствиям нарушения обязательства. Риск наступления установленной договором ответственности напрямую зависит от действий самого потребителя. При этом, ответчик, действуя, как профессиональный участник гражданского оборота, мог и должен был предпринять необходимые действия во избежание применения к нему ответственности. Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательства ответчиком, поскольку потребителем оплата услуг не производилась с декабря 2019 года, частичную оплату ответчик произвел в ходе рассмотрения судом искового заявления регионального оператора.

Принимая во внимание изложенные разъяснения Верховного суда Российской Федерации, учитывая, что доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства, получения истцом необоснованной выгоды при ее взыскании, наличия исключительного обстоятельства, позволяющего уменьшить размер неустойки, в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для снижения неустойки за нарушение сроков оплаты по договору.

На основании изложенного суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за рассмотрение иска на сумму 745 207,83 руб. составляет 17 904 руб. Истцом при обращении в суд с исковым заявлением платежным поручением № 646 от 11.03.2022 уплачено 20 929 руб. государственной пошлины. Учитывая результат рассмотрения спора: удовлетворение исковых требований в полном объеме – 17 904 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 3 025 руб. расходов подлежат возвращению истцу из федерального бюджета.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Первая заготовительная компания» (ИНН 2462043919, ОГРН 1152468043155, г. Красноярск) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Красноярская рециклинговая компания» (ИНН 2461223108, ОГРН 1132468043949, г. Красноярск) задолженность по плате услуг по обращению с ТКО в размере 696 171, 42 руб., неустойку за просрочку оплаты услуг в размере 49 036, 41 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 904 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Красноярская рециклинговая компания» (ИНН 2461223108, ОГРН 1132468043949, г. Красноярск) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по платежному поручению от 11.03.2022 № 646 в размере 3 025 руб.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.А. Мурзина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.09.2022 9:25:00
Кому выдана Мурзина Надежда Александровна